

# ÜBER DIE APPROXIMATION EINER STETIGEN FUNKTION DURCH EINE GANZE RATIONALE FUNKTION.

Von **Edmund Landau** (Berlin).

Adunanza del 26 gennaio 1908.

## EINLEITUNG.

Bekanntlich hat WEIERSTRASS <sup>1)</sup> zuerst den Satz bewiesen :

(A). Wenn eine für  $a \leq x \leq b$  stetige reelle Funktion  $f(x)$  und eine positive Grösse  $\delta$  gegeben ist, so gibt es eine ganze rationale Funktion  $G(x)$  derart, dass für  $a \leq x \leq b$

$$|f(x) - G(x)| < \delta$$

ist.

WEIERSTRASS hat auch den entsprechenden Satz für Funktionen mehrerer Variablen bewiesen. Seitdem sind für diese Sätze eine Reihe anderer Beweise veröffentlicht worden <sup>2)</sup>. Ich werde in § 1 für den Fall einer Variablen und in § 2 für den Fall mehrerer Variablen eine neue Beweisanordnung angeben, welche der ursprünglichen WEIERSTRASS'schen am ähnlichsten, aber in einem wesentlichen Punkte einfacher ist. Auf den von mir benutzten Diskontinuitätsfaktor bin ich bei einem anderen, leichteren Problem durch die kürzlich veröffentlichte Korrespondenz von HERMITE und STIELTJES <sup>3)</sup> aufmerksam geworden. STIELTJES machte in einem Briefe vom 12. September 1893 eine kurze, jenen Faktor erwähnende Andeutung über den Beweis eines Satzes, welchen Herr LERCH <sup>4)</sup> schon vordem — ohne dass es STIELTJES bekannt war — aus dem

<sup>1)</sup> Über die analytische Darstellbarkeit sogenannter willkürlicher Funktionen einer reellen Veränderlichen [Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Jahrgang 1885, S. 633-639, 789-805]; Über die analytische Darstellbarkeit sogenannter willkürlicher Funktionen reeller Argumente [Mathematische Werke, Bd. III (1903), S. 1-37]. Derjenige Teil der Arbeit, welcher den Satz für mehrere Variable beweist, ist erst in den Werken (Bd. III) als N<sup>o</sup> 2 auf S. 27-37 gedruckt worden.

<sup>2)</sup> Die genaueren Literaturangaben und eine vergleichende Darstellung dieser Beweise siehe in Herrn BOREL's Buch: *Leçons sur les fonctions de variables réelles et les développements en séries de polynomes* (Paris, 1905), S. 50-66.

<sup>3)</sup> *Correspondance d'HERMITE et de STIELTJES*, Bd. II (Paris, 1905), S. 337-339.

<sup>4)</sup> *O hlavní věte theorie funkci vytvořujících* [Rozpravy české Akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění v Praze, II. Kl., Bd. I (1892), No. 33, S. 1-7], S. 6-7. Herr LERCH hat seine damalige Untersuchung in der Arbeit wiederaufgenommen und fortgesetzt: *Sur un point de la théorie des fonctions génératrices d'ABEL* [Acta Mathematica, Bd. XXVII (1903), S. 339-351].

le  $\xi_{pk}(x')$  non possono

( $b = 1, 2, \dots, n$ )

ori dei parametri che non  
insieme dato venga tra-

arametri, che sono all'in-  
e di quello nel quale le

ARLO SEVERINI.

WEIERSTRASS'schen gefolgert hatte <sup>5)</sup>; im § 3 werde ich in STIELTJES' Sinn diesen direkten Beweis genauer ausführen.

## § 1.

Es sei  $f(x)$  eine für  $a \leq x \leq b$  definierte reelle stetige Funktion und  $\delta > 0$ . Der WEIERSTRASS'sche Satz sagt aus: Es gibt eine ganze rationale Funktion  $G(x)$  derart, dass für  $a \leq x \leq b$

$$(1) \quad |f(x) - G(x)| < \delta$$

ist.

Beim Beweise darf ohne Beschränkung der Allgemeinheit angenommen werden, dass  $0 < a < b < 1$  ist <sup>6)</sup>. Ferner darf angenommen werden, dass  $f(x)$  für  $0 \leq x \leq 1$  definiert und stetig ist <sup>7)</sup>.

Ich behaupte, dass alsdann für  $a \leq x \leq b$  bei ganzzahligem <sup>8)</sup>, ins Unendliche wachsendem  $n$  die Gleichung

$$(2) \quad \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\int_0^1 f(\zeta) (1 - (\zeta - x)^2)^n d\zeta}{2 \int_0^1 (1 - u^2)^n du} = f(x)$$

besteht und dass der Ausdruck

$$(3) \quad \frac{\int_0^1 f(\zeta) (1 - (\zeta - x)^2)^n d\zeta}{2 \int_0^1 (1 - u^2)^n du}$$

sich im Intervall  $a \leq x \leq b$  gleichmässig für  $n \rightarrow \infty$  dem Grenzwert  $f(x)$  nähert.

Damit ist dann offenbar der WEIERSTRASS'sche Satz bewiesen. Denn für festes  $n$  ist der Ausdruck (3) eine ganze rationale Funktion von  $x$ , da der Integrand eine ganze rationale Funktion von  $x$  mit stetigen Funktionen von  $\zeta$  als Koeffizienten ist <sup>9)</sup>; für jedes hinreichend grosse  $n$  erfüllt also die durch (3) definierte Funktion  $G(x)$  die Relation (1).

Ich beweise nun folgendermassen die Gleichung (2) und zwar, wie erforderlich, ihre gleichmässige Giltigkeit für  $a \leq x \leq b$ .

<sup>5)</sup> Übrigens war STIELTJES nicht zu den schönen Anwendungen gelangt, welche Herr LERCH von diesem Satze gemacht hat.

<sup>6)</sup> Denn durch eine Substitution

$$x = A + By$$

lässt sich dies stets erreichen.

<sup>7)</sup> Denn man kann ja  $f(x) = f(a)$  für  $0 \leq x < a$  und  $f(x) = f(b)$  für  $b < x \leq 1$  definieren.

<sup>8)</sup> Ein Blick auf den folgenden Beweis zeigt, dass auch das stetig ins Unendliche wachsende  $n$  diese Eigenschaften hat; doch brauche ich das nicht.

<sup>9)</sup> Bei dem WEIERSTRASS'schen Beweise seines Satzes war der Integrand für jeden Wert des Parameters eine ganze transzendente Funktion von  $x$ , und es bedurfte einiger besonderer Überlegungen, um festzustellen, dass das Integral eine ganze transzendente Funktion von  $x$  ist (welche alsdann durch eine ganze rationale Funktion approximiert wird).

Es ist <sup>10)</sup> für  $n \geq 1$

$$(4) \int_0^1 (1-u^2)^n du \geq \int_0^{\frac{1}{\sqrt{n}}} (1-u^2)^n du \geq \int_0^{\frac{1}{\sqrt{n}}} \left(1 - \frac{1}{n}\right)^n du = \frac{1}{\sqrt{n}} \left(1 - \frac{1}{n}\right)^n$$

und, wenn  $0 < \varepsilon < 1$  ist,

$$\int_\varepsilon^1 (1-u^2)^n du \leq \int_\varepsilon^1 (1-\varepsilon^2)^n du < (1-\varepsilon^2)^n,$$

also in Verbindung mit (4)

$$\frac{\int_\varepsilon^1 (1-u^2)^n du}{\int_0^1 (1-u^2)^n du} < \sqrt{n} (1-\varepsilon^2)^n \left(1 - \frac{1}{n}\right)^{-n},$$

$$(5) \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\int_\varepsilon^1 (1-u^2)^n du}{\int_0^1 (1-u^2)^n du} = 0.$$

Man wähle nun  $g$  so, dass für  $0 \leq x \leq 1$

$$(6) |f(x)| \leq g$$

ist.  $\delta > 0$  sei eine beliebig gegebene positive Grösse. Zu beweisen ist: Es existiert ein von  $x$  unabhängiges  $\nu = \nu(\delta)$  derart, dass für  $a \leq x \leq b$  und alle  $n \geq \nu$

$$(7) \left| \frac{\int_0^1 f(\zeta) (1-(\zeta-x)^2)^n d\zeta}{2 \int_0^1 (1-u^2)^n du} - f(x) \right| < \delta$$

ist <sup>11)</sup>.

Man wähle, was wegen der vorausgesetzten Stetigkeit von  $f(x)$  für  $0 \leq x \leq 1$  möglich ist, ein positives  $\varepsilon = \varepsilon(\delta)$  so, dass

$$0 < a - \varepsilon < b + \varepsilon < 1$$

ist und dass für

$$0 \leq x \leq 1, \quad 0 \leq x' \leq 1, \quad |x - x'| \leq \varepsilon$$

die Beziehung

$$(8) |f(x) - f(x')| < \frac{\delta}{2}$$

besteht. Dann ist für  $a \leq x \leq b$

$$0 < x - \varepsilon < x + \varepsilon < 1,$$

<sup>10)</sup> Die bekannten Tatsachen, dass

$$\int_0^1 (1-u^2)^n du = \frac{2 \cdot 4 \dots 2n}{3 \cdot 5 \dots (2n+1)}$$

und

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \sqrt{n} \int_0^1 (1-u^2)^n du = \frac{\sqrt{\pi}}{2}$$

ist, gebrauche ich nicht.

<sup>11)</sup> Übrigens würde es für meinen Zweck genügen, zu konstatieren, dass (7) für ein  $n = n(\delta)$  erfüllt ist.

also

$$\begin{aligned}
 I &= \int_0^1 f(\zeta)(1-(\zeta-x)^2)^n d\zeta \\
 &= \int_0^{x-\varepsilon} f(\zeta)(1-(\zeta-x)^2)^n d\zeta + \int_{x-\varepsilon}^{x+\varepsilon} f(\zeta)(1-(\zeta-x)^2)^n d\zeta + \int_{x+\varepsilon}^1 f(\zeta)(1-(\zeta-x)^2)^n d\zeta \\
 (9) \quad &= I_1 + I_2 + I_3.
 \end{aligned}$$

Hierin ist nach (6) zunächst

$$(10) \quad |I_1| \leq \int_0^{x-\varepsilon} g(1-(\zeta-x)^2)^n d\zeta = g \int_{\varepsilon}^x (1-u^2)^n du < g \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du,$$

$$(11) \quad |I_3| \leq \int_{x+\varepsilon}^1 g(1-(\zeta-x)^2)^n d\zeta = g \int_{\varepsilon}^{1-x} (1-u^2)^n du < g \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du.$$

Ferner ist

$$\begin{aligned}
 &I_2 - 2f(x) \int_0^1 (1-u^2)^n du \\
 &= \int_{x-\varepsilon}^{x+\varepsilon} f(\zeta)(1-(\zeta-x)^2)^n d\zeta - 2f(x) \int_0^{\varepsilon} (1-u^2)^n du - 2f(x) \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du \\
 &= \int_{-\varepsilon}^{\varepsilon} f(x+u)(1-u^2)^n du - f(x) \int_{-\varepsilon}^{\varepsilon} (1-u^2)^n du - 2f(x) \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du \\
 &= \int_{-\varepsilon}^{\varepsilon} (f(x+u) - f(x))(1-u^2)^n du - 2f(x) \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du,
 \end{aligned}$$

also mit Rücksicht auf (6) und (8)

$$\begin{aligned}
 &\left| I_2 - 2f(x) \int_0^1 (1-u^2)^n du \right| < \frac{\delta}{2} \int_{-\varepsilon}^{\varepsilon} (1-u^2)^n du + 2g \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du \\
 &= \delta \int_0^{\varepsilon} (1-u^2)^n du + 2g \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du \\
 (12) \quad &< \delta \int_0^1 (1-u^2)^n du + 2g \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du.
 \end{aligned}$$

Aus (9), (10), (11) und (12) folgt

$$\begin{aligned}
 &\left| I - 2f(x) \int_0^1 (1-u^2)^n du \right| \leq |I_1| + |I_3| + \left| I_2 - 2f(x) \int_0^1 (1-u^2)^n du \right| \\
 &< g \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du + g \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du + \delta \int_0^1 (1-u^2)^n du + 2g \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du \\
 &= \delta \int_0^1 (1-u^2)^n du + 4g \int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du,
 \end{aligned}$$

$$(13) \quad \left| \frac{I}{2 \int_0^1 (1-u^2)^n du} - f(x) \right| < \frac{\delta}{2} + 2g \frac{\int_{\varepsilon}^1 (1-u^2)^n du}{\int_0^1 (1-u^2)^n du}.$$

Die rechte Seite von (13) ist von  $x$  unabhängig und nach (5) ist für alle  $n \geq \nu(\delta)$  ihr zweites Glied  $< \frac{\delta}{2}$ , also

$$\left| \frac{I}{2 \int_0^1 (1-u^2)^n du} - f(x) \right| < \delta,$$

womit (7), also (2) gleichmässig, also der WEIERSTRASS'sche Satz (A) bewiesen ist.

in der  
deren  
Grösse  
neu w  
E

(2)

nicht 1  
1891  
enthält  
 $a \leq x$   
des W  
und in  
des §

D  
Variab.  
(I

stetig.  
 $G(x_1,$

ist.

Zi

von  $x_1$

(14)

deren  
Funktio

(15)

(16)

12)

13)

WEIERSTRASS legte seinem Beweise die Identität zu Grunde:

$$\lim_{k \rightarrow \infty} \frac{1}{k \sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{\infty} f(u) e^{-\left(\frac{u-x}{k}\right)^2} du = f(x),$$

in der  $f(x)$  eine für jedes reelle  $x$  definierte, reelle und stetige Funktion bezeichnet, deren absoluter Betrag eine endliche obere Grenze hat, und in der  $k$  eine positive Grösse ist. WEIERSTRASS betonte ausdrücklich, dass diese Identität <sup>12)</sup> bekannt war; neu war, dass sie den « WEIERSTRASS'schen Satz » (A) liefert.

Ebenso ist die von mir benutzte Identität

$$(2) \quad \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\int_0^1 f(z) (1 - (z-x)^2)^n dz}{2 \int_0^1 (1 - u^2)^n du} = f(x)$$

nicht neu; z. B. entwickelt STIELTJES in seinem Briefe an HERMITE vom 27. November 1891 <sup>13)</sup> im Anschluss an LAPLACE eine Formel, welche sie als ganz speziellen Fall enthält. Dagegen ist mir in der Literatur nicht die Bemerkung begegnet, dass (2) für  $a \leq x \leq b$ , wo  $0 < a < b < 1$  ist, gleichmässig gilt und infolgedessen zum Beweise des WEIERSTRASS'schen Satzes benutzt werden kann. Diese Tatsache hervorzuheben und in einer für Vorlesungszwecke handlichen Form darzustellen war der Zweck des § 1.

§ 2.

Dieselbe Methode gestattet, den WEIERSTRASS'schen Satz für Funktionen mehrerer Variabeln zu beweisen, d. h. den Satz:

(B). Die reelle Funktion  $f(x_1, \dots, x_p)$  sei für  $a_1 \leq x_1 \leq b_1, \dots, a_p \leq x_p \leq b_p$  stetig. Dann gibt es nach Annahme einer positiven Grösse  $\delta$  eine ganze rationale Funktion  $G(x_1, \dots, x_p)$  derart, dass für  $a_1 \leq x_1 \leq b_1, \dots, a_p \leq x_p \leq b_p$

$$|f(x_1, \dots, x_p) - G(x_1, \dots, x_p)| < \delta$$

ist.

Zum Beweise ist es hinreichend nachzuweisen: Es gibt eine ganze rationale Funktion von  $x_1$

$$(14) \quad \varphi_m(x_2, \dots, x_p) x_1^m + \dots + \varphi_1(x_2, \dots, x_p) x_1 + \varphi_0(x_2, \dots, x_p),$$

deren Koeffizienten für  $a_2 \leq x_2 \leq b_2, \dots, a_p \leq x_p \leq b_p$  definierte stetige reelle Funktionen von  $x_2, \dots, x_p$  sind, derart, dass für

$$(15) \quad a_1 \leq x_1 \leq b_1, \dots, a_p \leq x_p \leq b_p$$

$$(16) \quad \left| f(x_1, \dots, x_p) - \sum_{\lambda=0}^m \varphi^\lambda(x_2, \dots, x_p) x_1^\lambda \right| < \delta$$

<sup>12)</sup> Er stellt ihr eine Klasse analoger Identitäten zur Seite.

<sup>13)</sup> Vergl. S. 185-186 des in Anm. <sup>3)</sup> zitierten Bandes.

tz (A) bewiesen ist.

ist; denn die wiederholte Anwendung dieser Reduktion gestattet, die gegebene Funktion durch eine ganze rationale Funktion von  $x_1, x_2, \dots, x_\rho$  zu approximieren.

Ferner darf ich annehmen, dass  $0 < a_1 < b_1 < 1$  ist und dass  $f(x_1, \dots, x_\rho)$  für

$$(17) \quad 0 \leq x_1 \leq 1, \quad a_2 \leq x_2 \leq b_2, \dots, a_\rho \leq x_\rho \leq b_\rho$$

definiert, reell und stetig ist.

Ich setze

$$I = \int_0^1 f(z, x_2, \dots, x_\rho) (1 - (z - x_1)^2)^n dz$$

und werde nachweisen, dass im Gebiete (17) für  $n \geq \nu = \nu(\delta)$

$$(18) \quad \left| \frac{I}{2 \int_0^1 (1 - u^2)^n du} - f(x_1, x_2, \dots, x_\rho) \right| < \delta$$

ist; damit wird offenbar (16), also der WEIERSTRASS'sche Satz (B) bewiesen sein, da bei festem  $n = 0, 1, 2, \dots$

$$\frac{I}{2 \int_0^1 (1 - u^2)^n du}$$

von der Gestalt (14) ist.

$g$  sei so gewählt, dass im Gebiete (17)

$$(19) \quad |f(x_1, x_2, \dots, x_\rho)| \leq g$$

ist. Ein positives  $\varepsilon = \varepsilon(\delta)$  sei, was wegen der vorausgesetzten Stetigkeit von  $f(x_1, x_2, \dots, x_\rho)$  im Gebiete (17) möglich ist, so gewählt, dass

$$0 < a_1 - \varepsilon < b_1 + \varepsilon < 1$$

ist und dass für

$$0 \leq x_1 \leq 1, \quad 0 \leq x'_1 \leq 1, \quad |x_1 - x'_1| \leq \varepsilon, \quad a_2 \leq x_2 \leq b_2, \dots, a_\rho \leq x_\rho \leq b_\rho$$

$$|f(x_1, x_2, \dots, x_\rho) - f(x'_1, x_2, \dots, x_\rho)| < \frac{\delta}{2}$$

ist.

Dann ist für  $a_1 \leq x_1 \leq b_1$

$$0 < x_1 - \varepsilon < x_1 + \varepsilon < 1,$$

$$I = \int_0^{x_1 - \varepsilon} f(z, x_2, \dots, x_\rho) (1 - (z - x_1)^2)^n dz + \int_{x_1 - \varepsilon}^{x_1 + \varepsilon} f(z, x_2, \dots, x_\rho) (1 - (z - x_1)^2)^n dz \quad (21)$$

$$+ \int_{x_1 + \varepsilon}^1 f(z, x_2, \dots, x_\rho) (1 - (z - x_1)^2)^n dz$$

$$= I_1 + I_2 + I_3.$$

Hierin ist nach (19)

$$|I_1| \leq \int_0^{x_1 - \varepsilon} g (1 - (z - x_1)^2)^n dz < g \int_\varepsilon^1 (1 - u^2)^n du,$$

$$|I_3| \leq \int_{x_1 + \varepsilon}^1 g (1 - (z - x_1)^2)^n dz < g \int_\varepsilon^1 (1 - u^2)^n du,$$

$$I_2 - 2f(x_1,$$

$$- 2f(x_1,$$

$$= \int_{-\varepsilon}^{\varepsilon} (f(z,$$

$$I_2 - 2f$$

Also ist

$$|I - 2f$$

was für

Satz (B)

Hier

von ihr

(C).

zahlen

(20)

Dann ist

Hier

also eine

(21)

ist. Eine

ist, d. h.

14) N

anzunahme:

15) V

die gegebene Funktion approximieren.

dass  $f(x_1, \dots, x_\rho)$

$\leq b_\rho$

$d\zeta$

)

$\leq \delta$

B) bewiesen sein, da

$$\begin{aligned} I_2 - 2f(x_1, x_2, \dots, x_\rho) \int_0^1 (1-u^2)^n du &= \int_{x_1-\varepsilon}^{x_1+\varepsilon} f(\zeta, x_2, \dots, x_\rho) (1-(\zeta-x_1)^2)^n d\zeta \\ &- 2f(x_1, x_2, \dots, x_\rho) \int_0^1 (1-u^2)^n du - 2f(x_1, x_2, \dots, x_\rho) \int_\varepsilon^1 (1-u^2)^n du \\ &= \int_{-\varepsilon}^\varepsilon (f(x_1+u, x_2, \dots, x_\rho) - f(x_1, x_2, \dots, x_\rho)) (1-u^2)^n du - 2f(x_1, x_2, \dots, x_\rho) \int_\varepsilon^1 (1-u^2)^n du, \\ \left| I_2 - 2f(x_1, x_2, \dots, x_\rho) \int_0^1 (1-u^2)^n du \right| &< \delta \int_0^1 (1-u^2)^n du + 2g \int_\varepsilon^1 (1-u^2)^n du. \end{aligned}$$

Also ist

$$\left| I - 2f(x_1, x_2, \dots, x_\rho) \int_0^1 (1-u^2)^n du \right| < \delta \int_0^1 (1-u^2)^n du + 4g \int_\varepsilon^1 (1-u^2)^n du,$$

$$\left| \frac{I}{2 \int_0^1 (1-u^2)^n du} - f(x_1, x_2, \dots, x_\rho) \right| < \frac{\delta}{2} + 2g \frac{\int_\varepsilon^1 (1-u^2)^n du}{\int_0^1 (1-u^2)^n du},$$

was für  $n \geq \nu(\delta)$  kleiner als  $\delta$  ist. Damit ist (18), also der allgemeine WEIERSTRASS'sche Satz (B) bewiesen.

§ 3.

Herr LERCH hat aus dem WEIERSTRASS'schen Satze (A) die Folgerung gezogen und von ihr wichtige Anwendungen gemacht:

etzten Stetigkeit von

is

(C). Eine für <sup>14)</sup>  $0 \leq x \leq 1$  stetige reelle Funktion  $\chi(x)$  erfülle für alle ganzzahligen  $\nu \geq 0$  die Gleichung

$$(20) \quad \int_0^1 x^\nu \chi(x) dx = 0.$$

Dann ist identisch

$$\chi(x) = 0.$$

Herr LERCH bewies <sup>15)</sup> dies so: Wäre  $\chi(x)$  nicht identisch 0, so wäre

$$\int_0^1 |\chi(x)| dx > 0,$$

also eine Zahl  $\delta$  so wählbar, dass

$$(21) \quad 0 < \delta < \frac{\int_0^1 (\chi(x))^2 dx}{\int_0^1 |\chi(x)| dx}$$

ist. Eine ganze rationale Funktion  $G(x)$  werde nun so gewählt, dass für  $0 \leq x \leq 1$

$$|\chi(x) - G(x)| < \delta$$

ist, d. h.

$$\chi(x) = G(x) + \varepsilon \delta,$$

$i^2)^n du,$

$2)^n du,$

<sup>14)</sup> Natürlich ist es keine Einschränkung der Allgemeinheit, das Intervall  $(a \dots b)$  gleich  $(0 \dots 1)$  anzunehmen, was im § 3 geschieht.

<sup>15)</sup> Vergl. die in Anm. 4) zitierten Abhandlungen, S. 6-7 bezw. S. 346-347.

wo

$$|\xi| = |\xi(x)| < 1$$

ist. Die Voraussetzung (20) heisst, modern ausgedrückt:  $\chi(x)$  ist zu  $x^v$  für jedes  $v = 0, 1, 2, \dots$  orthogonal.  $\chi(x)$  ist also zu jeder ganzen rationalen Funktion orthogonal; speziell ist

$$\int_0^1 \chi(x) G(x) dx = 0,$$

also

$$\begin{aligned} \int_0^1 (\chi(x))^2 dx &= \int_0^1 \chi(x) (G(x) + \xi \delta) dx \\ &= \delta \int_0^1 \chi(x) \xi dx \leq \delta \int_0^1 |\chi(x)| |\xi| dx < \delta \int_0^1 |\chi(x)| dx, \end{aligned}$$

$$\frac{\int_0^1 (\chi(x))^2 dx}{\int_0^1 |\chi(x)| dx} < \delta,$$

was der Relation (21) widerspricht.

STIELTJES <sup>16)</sup> deutet nun einen direkteren Beweis des Satzes (C) an, indem er darauf aufmerksam macht, dass <sup>17)</sup>, wenn  $\xi$  eine Zahl zwischen 0 und 1 ist und

$$\chi(\xi) > 0$$

ist, das Integral

$$(22) \quad \int_0^1 (1 - (x - \xi)^2)^n \chi(x) dx$$

für hinreichend grosse ganzzahlige  $n$  positiv ist, während es nach (20) 0 sein müsste. Streng durchgeführt lautet dieser STIELTJES'sche Beweis des Satzes (C) etwa folgendermassen.

Wäre nicht identisch

$$\chi(x) = 0,$$

so gäbe es eine positive Zahl  $p$  und ein Intervall  $(\xi - \varepsilon \dots \xi + \varepsilon)$  derart, dass

$$0 < \xi - \varepsilon < \xi + \varepsilon < 1$$

und für  $\xi - \varepsilon \leq x \leq \xi + \varepsilon$

$$\chi(x) > p$$

ist. Es sei  $g > 0$  so gewählt, dass für  $0 \leq x \leq 1$

$$\chi(x) > -g$$

<sup>16)</sup> Vergl. die in Anm. 3) zitierte Stelle.

<sup>17)</sup> Ich ändere die Bezeichnungen der Einheitlichkeit wegen.

ist. Dann ist

$$= \int_0^{\xi-\varepsilon} (1-x)$$

$$> -g \int_0^{\xi-\varepsilon}$$

$$> -2g(1-$$

$$> -2g(1-$$

$$> 2p \int_0^{\frac{1}{\sqrt{n}}}$$

(23)

Die rechte Seite  
Wahl einer  $g$

während das  
Übrigens  
geben, welche  
— von Herrn  
Diskontinuitäts  
Diskontinuitäts

STIELTJES  
(C) an, welches  
plexen Argum

Berlin, den

<sup>13)</sup> Sur un  
Bd. XXVIII (190.  
<sup>19)</sup> Vergl. *Rend. Circ. Mat.*

ist. Dann ist

$$\begin{aligned}
 & \int_0^1 (1 - (x - \xi)^2)^n \chi(x) dx \\
 &= \int_0^{\xi - \epsilon} (1 - (x - \xi)^2)^n \chi(x) dx + \int_{\xi - \epsilon}^{\xi + \epsilon} (1 - (x - \xi)^2)^n \chi(x) dx + \int_{\xi + \epsilon}^1 (1 - (x - \xi)^2)^n \chi(x) dx \\
 &> -g \int_0^{\xi - \epsilon} (1 - \epsilon^2)^n dx + p \int_{\xi - \epsilon}^{\xi + \epsilon} (1 - (x - \xi)^2)^n dx - g \int_{\xi + \epsilon}^1 (1 - \epsilon^2)^n dx \\
 &> -2g(1 - \epsilon^2)^n + 2p \int_0^{\epsilon} (1 - u^2)^n du \\
 &> -2g(1 - \epsilon^2)^n + 2p \int_0^1 (1 - u^2)^n du - 2p \int_{\epsilon}^1 (1 - u^2)^n du \\
 &> 2p \int_0^{\frac{1}{\sqrt{n}}} (1 - u^2)^n du - 2g(1 - \epsilon^2)^n - 2p(1 - \epsilon^2)^n \\
 (23) \quad &> 2p \frac{1}{\sqrt{n}} \left(1 - \frac{1}{n}\right)^n - (2g + 2p)(1 - \epsilon^2)^n.
 \end{aligned}$$

Die rechte Seite von (23) ist für hinreichend grosses  $n$  positiv; also wäre bei passender Wahl einer ganzen positiven Zahl  $n$

$$\int_0^1 (1 - (x - \xi)^2)^n \chi(x) dx > 0,$$

während das Integral (22) nach Voraussetzung 0 ist.

Übrigens hat kürzlich Herr PHRAGMÉN<sup>18)</sup> einen einfachen Beweis von (C) angegeben, welcher auch den WEIERSTRASS'schen Satz nicht benutzt, sondern sich auf einen — von Herrn VON KOCH bei anderen Untersuchungen eingeführten — transzendenten Diskontinuitätsfaktor stützt; doch ist die Anwendung des STIELTJES'schen rationalen Diskontinuitätsfaktors noch einfacher als jene Beweisanordnung.

STIELTJES gab a. a. O.<sup>19)</sup> noch einen anderen, viel transzendenten Beweis von (C) an, welcher sich auf einen Satz HERMITE's aus der Theorie der Funktionen komplexen Argumentes stützt.

Berlin, den 11. Januar 1908.

EDMUND LANDAU.

<sup>18)</sup> *Sur une extension d'un théorème classique de la théorie des fonctions* [Acta Mathematica, Bd. XXVIII (1904), S. 351-368], S. 361-363.

<sup>19)</sup> Vergl. die in Anm. 3) zitierte Stelle.

*Rend. Circ. Matem. Palermo*, t. XXV (1<sup>o</sup> sem. 1908). — Stampato il 25 febbrajo 1908.